

Verslag van de openbare vergadering van de commissie Ruimte
d.d. 20-11-2006

Aanwezig: de (plv)leden Braun, Van der Burgh, Van Dijk (voorzitter), Van den Hoek, Van Leeuwen, Van der Post, Smalibroek, Van Teylingen en Osinga (plv. griffier)

Voorts: wethouders De Kok en Van Oortmerssen

Verslag: J. Kroondijk-Beaumont

1. Opening en mededelingen omtrent de vergadering

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Beëdiging nieuw aan te treden plv commissieleden

De **Voorzitter** verzoekt mevrouw Ohlenroth en de heer Mulder naar voren te komen. Zij leggen vervolgens de eed af als (plv) commissielid voor de commissie Ruimte, waarna zij gefeliciteerd worden door de Voorzitter. Na de vergadering is er voor de overige aanwezigen gelegenheid hen te feliciteren.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

4. Spreekgelegenheid voor het publiek

De **Voorzitter** geeft als eerste het woord aan de heer Ter Beek die wenst in te spreken over de bouwbrug Poelgeest.

De heer **Ter Beek** meldt dat de bewoners van de Cornelis van Steenishof een brief hebben ontvangen waarin wordt gerefereerd aan een bijeenkomst over het inrichten van het terrein van de voormalige bouwbrug. In die bijeenkomst werd massaal aangegeven dat de bomen langs de Broekweg teruggeplaatst moesten worden en na overleg met Leiden had de gemeente ook besloten het bosje terug te plaatsen. Oegstgeest heeft nu echter een bestuursovereenkomst afgesloten waarin staat dat er een brug komt in het verlengde van de Hugo de Vrieslaan, aansluitend op de Oegstgeesterweg. De bomen worden dus (nog) niet teruggeplaatst. Oegstgeest geeft aan de wens van de bewoners door te spelen aan Leiden, zodat Leiden hier bij de inrichting van het gebied rekening mee kan houden. Tot slot wordt gesteld in de brief, dat "de gemeente hoopt naar tevredenheid gehoor te hebben gegeven aan uw input"; dat is zuur want bewoners zijn niet tevreden. Ipv herstel van de oorspronkelijke situatie komt er nu nl. een nieuwe brug; dit is in strijd met het ontwikkelingsplan en met toezeggingen aan bewoners toen zij hun huizen kochten. Poelgeest zou een autoluwe wijk worden en in het ontwikkelingsplan staat dat ervoor gekozen was een aansluiting aan de Oegstgeesterweg niet te realiseren. De nieuwe brug zal de hoofdtoegang tot Poelgeest worden ipv de huidige brug aan de Lange Voort. Behalve ontsluitingsweg wordt de route vanuit Leiden over de Hugo de Vrieslaan richting A44 bijzonder interessant omdat bestuurders rechtsafslaand snel bij de rotonde Lange Voort aankomen en files kunnen omzeilen. Bewoners willen geen brug terug en die zouden zij ook niet terug krijgen. Dit is weer een staaltje van onbetrouwbaar bestuur. De bewoners van de Vrieslaan en Steenishof hebben een reactie opgesteld en aan de gemeentebesturen van

Leiden en Oegstgeest gestuurd alsmede aan de raadsleden; hij overhandigt deze reactie aan de Voorzitter. Daarin wordt ook een aantal suggesties gegeven voor een betere besteding van het belastinggeld.

Mevrouw **Jukema** spreekt namens 25 huishoudens in Oegstgeest die een opdracht hebben gegeven aan akoestisch onderzoeksbureau Ardea te Leiden. De resultaten van dat onderzoek heeft zij toegezonden. Deze bewoners maken zich zorgen over het besluitvormingstraject mbt Hollemare en het ontbreken van een verkeersgeluidbelastingsonderzoek. Wettelijk is er nog discussie gaande of in 30 km-zones geluidsonderzoeken gehouden moeten worden, vandaar dat bewoners dit onderzoek zelf hebben laten uitvoeren en bekostigd. Resultaat was dat er een probleem is mbt geluidsoverlast in Poelgeest als gevolg van het verkeer. Het verkeerscirculatieplan speelt nu evenals de procedure rond bestemmingsplannen. Zij biedt aan dit rapport met de gemeente door te nemen. Vanavond staat het Heemlandterras op de agenda; dat verbaast haar want als daar nu een besluit over genomen wordt, wordt eigenlijk ook een besluit genomen over het bestemmings- en verkeerscirculatieplan. Dat vindt zij jammer want nog niet alles is onderzocht. Het feit dat de tunnel er niet komt, maakt heel veel uit voor de geluidbelasting; complimenten. Helaas blijkt ook uit het onderzoek dat dan nog steeds 100 woningen boven de landelijke grenswaarde van 50 decibel komen en 60 boven de tweede categorie. Zij verzoekt de commissie dit onderzoek bij de verdere besluitvorming te betrekken en vanavond geen onherroepelijke besluiten over het Heemlandterras te nemen. In het onderzoek is geluidsoverlast van treinen en vliegtuigen niet meegenomen maar in gedachte zouden die twee punten ook meegenomen moeten worden voor een wijk als deze.

De **Voorzitter** dankt beide sprekers voor hun inbreng. Mevrouw Rosdorf zal bij punt 11 inspreken.

5. Notulen van de vergadering van 30 oktober 2006

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

6. Lijst van niet in de commissie te bespreken stukken

Over deze lijst worden geen opmerkingen gemaakt.

7. Presentatie door de heer H. van der Berg van de projectorganisatie RijnGouweLijn-West

De heer **Van der Berg** is projectleider van de RijnGouweLijn-West en verantwoordelijk voor het infrastructurele gedeelte. Hij stelt zijn collega de heer Bakker voor die vragen mbt de exploitatie kan beantwoorden. Hij licht middels een powerpointpresentatie toe hoe ver het op dit moment staat met de RijnGouweLijn-West en hoe de gemeenteraad verder betrokken zal worden bij dit traject. De sheets worden ter vergadering uitgereikt en bij het verslag gevoegd.

Nav de presentatie merkt de heer **Smallenbroek** op, dat het erop lijkt dat de beslissing over de RijnGouweLijn-West een zelfstandig besluit is terwijl het nut en de noodzaak ervan staat of valt met de ontwikkeling van Valkenburg. Of hebben die besluitvormingstrajecten niets met elkaar te maken?

De heer **Van der Berg** antwoordt dat die alles met elkaar te maken hebben. Als Valkenburg niet ontwikkeld zou worden, dan zou dit niet doorgaan; dat is dus één van de belangrijkste peilers in de ontwikkeling van de RijnGouweLijn. Alle projecten die in Valkenburg aan de orde zijn (te weten Valkenburg, Rijnlandroute, RijnGouweLijn-